



# ГРОДНЕНСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:  
Купеческая ул., Соборный домъ.  
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ VI-й. 23-го апрѣля 1906 года. № 16.

## ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ въ 27 день января текущаго года на награжденіе исаомщниковъ церквей: Велико-Берестовицкой, — Гродненскаго уѣзда, Ивана *Карскаго* и м. Городца, — Кобринскаго уѣзда, Ивана *Пашкевича* золотыми медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ, за 50 лѣтнюю службу.

### Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Пресвященства: отъ 12 апрѣля 1906 г за № 865, преподано Архипастырское благословеніе крестьянину Василию Францеву *Стасюкевичу* за

пожертвованіе въ Лысковскую церковь на престольнаго Евангелія, стоимостью 50 руб.

— отъ 13 апрѣля 1906 года за № 878-й препода-  
**но Архипастырское благословеніе** прихожанамъ Сухополь-  
ской церкви, Пружанскаго уѣзда, пожертвовавшимъ въ  
свою приходскую церковь вещами и деньгами на сумму  
2420 руб. 50 коп., съ выдачею похвального листа быв-  
шему церковному старостѣ, крестьянину дер. Клѣтнаго  
Леонтію Данилову *Козарезу*.

— отъ 13 апрѣля сего года за № 892, **преподано**  
**Архипастырское благословеніе** Лашанскому Св. Николаев-  
скому братству за пожертвованіе изъ суммъ сего Брат-  
ства 130 руб., на приобрѣтеніе за престольнаго семисвѣч-  
ника въ Лашанскую церковь.

— отъ 15 апрѣля за № 915 учитель Дѣтковичской  
церковно-приходской школы, Кобринскаго уѣзда, *Василій*  
*Загородскій*, согласно прошенію, **назначень** на псаломщиц-  
кую вакансію при той же церкви.

— за № 917, окончившему курсъ Литовской духов-  
ной семинаріи, псаломщику Гродненской Св.-Владимірской  
церкви *Ильѣ Галезѣ*, согласно прошенію, **предоставлено**  
священническое мѣсто при Островской ц., Слонимскаго  
уѣзда.

— за № 918, студентъ Литовской духовной семи-  
наріи *Павель Савицкій*, согласно прошенію, **назначень**  
псаломщикомъ Дятловичской церкви, Волковыскаго уѣзда.

— за № 927, псаломщику Пултусской церкви, Вар-  
шавской епархіи, студенту Холмской духовной семинаріи  
*Сумеону Цыбруку*, согласно прошенію, **предоставлено**  
такое же мѣсто при Мало-Берестовицкой церкви, Грод-  
ненскаго уѣзда.

— за № 930, состоящій на должности псаломщика  
при Бѣлостокскомъ соборѣ *Іоанъ Недзвѣдскій*, согласно  
прошенію, **назначень** на должность священника къ Высоц-  
кой церкви, Слонимскаго уѣзда.

— за № 932, священникъ Озерской церкви, Гродненскаго уѣзда, Іоаннь *Пашкевичъ*, назначень на должность Скидельскаго благочиннаго, согласно избранію духовенства благочинія.

**Кража изъ церкви.** Въ ночь съ 28 на 29 марта сего года злоумышленниками похищено изъ Пружанской Пречистенской церкви 128 руб. церковныхъ денегъ и 29 р. 91 коп., внесенныхъ на поминовеніе.

---

### Вакантныя мѣста.

**Священниковъ:** въ с. Яглевичахъ, Слонимскаго у. (30), с. Дорошевичахъ, Кобр. у. (5).

**Протодіакона:** при Гродн. Каѳедр. соборѣ (2).

**Псаломщиковъ:** въ с. Берштахъ, Грод. у. (13), при Мокренскѣй ц., Пружанскаго у. (13), с. Байкахъ, того же уѣзда (14), с. Горкахъ, Слонимскаго уѣзда (12), с. Киселевцахъ, Кобринск. у. (13), м. Изабелинѣ, Волков. у. (5), с. Шудяловѣ, Сок. у. (12), с. Волькообровскѣ, Слон. у. (12), м. Порозовѣ, Волковыск. уѣзда (5), при Гроднен. каedr. соборѣ (3), при Гродненск. кладбищенской церкви (12), с. Мижевичахъ, Слоним. у. (3) с. Рандиново-Козловичахъ, того-же у. (3) и при Бѣлостокскомъ соборѣ (1).

---

**О Т Ч Е Т Ъ**  
вспомогательной кассы духовенства Гродненской  
епархии за 1905 годъ.

О к о н ч а н і е \*).

**Б А Л А Н С Ъ**  
вспомогательной кассы духовенства Гродненской  
епархии.

	На 1 января 1906 года.	На 1 марта 1906 года.
	РУБЛИ. К.	РУБЛИ. К.
<b>А К Т И В Ъ:</b>		
I. Касса . . . . .	220823 12	229748 78
<b>II. Текущіе расходы:</b>		
1) Жалованье правленію и на канцелярію 497 р. 06 к. . . . .	— —	78 49
2) На выдачу пособій 13899 р. 69 коп. . . . .	14396 75	288 —
<b>III. Безвозвратные расходы:</b>		
Выдача взносов . . . . .	1125 50	228 —
IV. Покупка <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бумагъ . . . . .	21032 64	6795 —
Итого . . . . .	<u>257378 01</u>	<u>237130 27</u>
<b>П А С С И В Ъ:</b>		
V. Взносы отъ церквей . . . . .	4180 —	900 —
VI. Эмеритальные взносы . . . . .	25303 82	6805 39
VII. <sup>0</sup> / <sub>100</sub> съ капитала . . . . .	7894 19	424 88
VIII. Капиталь въ <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бумагахъ . . . . .	220000 —	229000 —
Итого. . . . .	<u>257378 01</u>	<u>237130 27</u>

Предсѣдатель правленія, протоіерей П. Зелинскій.

Члены: { Священникъ В. Ангельскій.  
Казначей и бухгалтеръ свящ. М. Пышковскій.  
Секретарь священникъ Ѡ Бялевичъ.

\*) См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 15.

*Пояснительная записка.*

Въ п. VI баланса въ числѣ эмеритальныхъ взносовъ числятся не только поступления даннаго года, но и остатки прежняго времени.

Капиталы кассы хранятся въ отдѣленіи государственнаго банка и сберегательной кассѣ при немъ.

Наличные по книжкѣ за № 35957 въ сберегательной кассѣ № 150, а билеты—160000 р. по именной записи за № 725, 6700 р. по распискѣ за № 6827, остальные 62300 р. по книжкѣ за № 347/496 въ сберегательной кассѣ.

Къ отчету приложенъ балансъ и на 1-ое марта с. г. въ виду того, что составленіе отчета пришлось на конецъ февраля, хотя и не по винѣ правленія.

Къ отчету, правленіе прилагаетъ списокъ пенсіонеровъ съ указаніемъ размѣра пособія. Списокъ этотъ опубликовывается для свѣдѣнія и возможнаго исправленія, такъ какъ, къ сожалѣнію, правленіе не всегда располагаетъ достаточными свѣдѣніями о семейномъ положеніи пенсіонеровъ. Нѣкоторымъ одинокимъ вдовамъ или вышедшимъ въ замужество до сего времени высылалось пособие полностью вопреки уставу. Правленіе поздно узнаетъ иногда о смерти пенсіонера, а пенсія высланная возвращается чрезъ полъ-года, а то и болѣе продолжительное время.

Пенсіонеры, мѣняя мѣсто жительства, или совершенно не извѣщаютъ объ этомъ правленіе или извѣщаютъ не во время. Пособіе выслано по старому адресу и путешествуетъ въ поискахъ за пенсіонеромъ, который шлетъ въ правленіе негодующія письма за неприсылку пособія.

Въ виду сего изложеннаго правленіе проситъ всѣхъ г.г. пенсіонеровъ немедленно сообщать правленію о перемѣнѣ адреса, а о.о. благочинныхъ и священниковъ—о смерти или объ измѣненіи въ семейномъ положеніи пенсіонера.

Казначей кассы священникъ *М. Пышковскій.*

Опись процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ вспомо-  
гательной кассѣ духовенства Гродненской епархіи.

РУБЛИ. К.

1. Удостовереніе именной записи за № 725  
отъ 16 января 1904 года на имя вспомога-  
тельной кассы духовенства Гродненской епар-  
хіи на . . . . . 160000 —

2. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельства Государственной рен-  
ты на имя „Православнаго духовенства Грод-  
ненской епархіи“ за № 1121—200 р., за  
№ 1278—500 р., за № 3831—1000 р., за  
№ 256—5000 р. . . . . 6700 —

3. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельства Государственнаго  
крестьянскаго земельного банка—за №№  
323521, 323522, 323523, 323524, 323525,  
323526, 323527, 323528, 323531, 323532,  
323533, 323534, 323535, 323536, 323538,  
323539, 303420, 303421 и 303422—всего  
19 листовъ по 1000 р., за № 86478, 86479,  
14454, 14455, 14456 и 14457—всего 6 ли-  
стовъ по 500 руб. . . . . 22000 —

4. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельства Государственнаго  
займа 1905 года—за №№ 20654, 20655,  
63042 и 63043—всего четыре листа по 1000 р. 4000 —

5. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельства Государственной рен-  
ты—за № 28, 52, 64, 71, 145, 264, 171,  
197, 254, 268, 825, 826, 1441, 2760, 2796,  
2971, сер. 88—2 листа, сер. 175—2 листа—  
всего 20 листовъ по 1000 р., за № 596, 597,  
1157, 3824, 3825, 3826, 3827, 3828, 2 ли-  
ста сер. 264, 3 листа сер. 54, 1 листъ сер.  
56—всего 14 листовъ по 500 р. и 3 листа  
сер. 165—по 100 руб. . . . . 27300 —

220000 —

Съ 1 января с. г. по 1 марта поступило:

1. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствъ Государственной ренты 3 листа сер. 231—по 1000 р. . . .	3000 —
2. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствъ Государственнаго крестьянскаго земельн. банка—за № 213708, 213710, 213709, 26905, 26906 по 1000 р. и за № 1997и 107835 по 500 р. всего 7 листовъ	6000 —
	<hr/>
	9000 —
	<hr/>
Всего . . . . .	229000 —

Казначей священникъ М. Пшиковскій.

СПИСОКЪ ПЕНСИОНЕРОВЪ:

1-ой категоріи: а) по 60 р. въ годъ —

- 1 Андрушкевичъ Елена.
- 2 Дыманъ Клавдія.
- 3 Ивацевичъ Агафія.
- 4 Качановская Ольга.
- 5 Кургановичъ Антонина.
- 6 Калишевичъ Ольга.
- 7 Касперовичъ Теофила.
- 8 Кунаховичъ Ольга.
- 9 Лихачевская Теофила.
- 10 Мойсеева Елена.
- 11 Орловская Елисавета.
- 12 Олешкевичъ Елисавета.
- 13 Павловичъ Варвара.
- 14 Проневская Стефанида.
- 15 Родзевичъ Анна.
- 16 Рожановичъ Ольга.
- 17 Ситкевичъ Екатерина.
- 18 Сobotковскій Александръ.
- 19 Смольскій Николай.
- 20 Смольская Анастасія.
- 21 Сobotковская Ольга.
- 22 Тарановичъ Любовь.

23 Формасевичъ Теофила.

24 Яшина Екатерина.

---

1440 р. — к.

б) по 75 р. въ годъ:—

1) Балландовичъ Аркадій.

2 Гереминовичъ Евстафій.

3 Синева Юлія.

---

225 р. — к.

в) по 120 р. въ годъ:—

1 Балабушевичъ Надежда.

2 Бабулевичъ Стефанъ.

3 Базилевская Софія.

4 Бирюковичъ Пульхерія,

5 Бѣгаловичъ Ольга.

6 Бѣгалловичъ Евфросинія.

7 Волковская Анна.

8 Вяхирева Александра.

9 Головчинская Марія.

10 Дешковский Іоаннь.

11 Дубинская Александра.

12 Дружиловская Стефанида.

13 Имшенникъ Софія.

14 Измайлова Александра.

15 Игнатовичъ Іоаннь.

16 Заусцинская Марія.

17 Кунаховичъ Іосифъ.

18 Кульчицкая Екатерина.

19 Калисская Марія.

20 Кудасова Евфросинія.

21 Левицкая Ольга.

22 Левицкій Николай.

23 Пискановская Оекла.

24 Павловичъ Теофилъ.

25 Рожановичъ Елена.

26 Родкевичъ Ирина.

27 Савичъ Елена.



- 28 дѣти о. Павла Синева.
- 29 Сobotковская Марія.
- 30 Сосновскій Флоръ.
- 31 дѣти о. Иоанна Смирнова.
- 32 Соколовская Софія.
- 33 Тихомирова Анна.
- 34 Филяновичъ Стефанъ.
- 35 Ширинская Ольга.
- 36 Юзьвюкъ Софія.
- 37 Якутовичъ Игнатій.
- 38 Яхимовичъ Василій.

---

4560 р. — к.

г) по 140 р. въ годъ:—

- 1 Кульчицкая Варвара.
- 2 Ковалевская Стефанида.
- 3 Котовичъ Анна.
- 4 Лебедева Марѳа.
- 5 Сосновская Наталія.

---

700 р — к.

---

Всего по 1 кат. 70 человекъ . . . 6925 р. — к.

2-й категоріи: а) по 20 р. въ годъ:—

- 1 Балландовичъ Емилія.
- 2 Валюкъ Анна.
- 3 Гаховичъ Софія.
- 4 Дубинская Елена.
- 5 Зноско Александръ.
- 6 Круковская Марія.
- 7 Кушиковичъ Екатерина.
- 8 Карская Варвара.
- 9 Литвиновичъ Теофила.
- 10 Мышковская Варвара.
- 11 Нейчь Евгенія.
- 12 Наумова Павла.
- 13 Очаповская Евгенія.
- 14 Пилиховская Софія.

- 15 Радивонъ Наталія.
- 16 Симоновичъ Терезія.
- 17 Симоновичъ Екатерина.
- 18 Смородская Анна.
- 19 Цендзевецкая Надежда.
- 20 Шумовичъ Марія.
- 21 Ширинская Анна.
- 22 Ясинская Густинія.

440 р. — к.

б) по 40 р. въ годъ:

1. Александровичъ Евдокія.
2. Артемюкъ Пелагія.
3. Бендовская Елисавета.
4. Вершинская Марія.
5. Гловацкая Марія.
6. Гомолицкая Марія.
7. Грудзинская Ольга.
8. Гобець Софія.
9. Зѣньковичъ Александра.
10. Забѣльская Александра.
11. Кречетовичъ Александръ.
12. Калишевичъ Стефанъ.
13. Крейдичъ Марія.
14. Кузмицкій Петръ.
15. Люльковская Меланія.
16. Макаревичъ Марія.
17. Наумова Александра.
18. Поликарповичъ Марія.
19. Понасевичъ Ольга.
20. Петропавловскіе Ксенія и Екатерина.
21. Плиссъ Адамъ.
22. Ракуць Марія.
23. Рожановичъ Іосифъ.
24. Соколовская Елисавета.
25. Сѣмашко Стефанъ.
26. Скабаллановичъ Антоній.
27. Смоктуновичъ Николай.

- 28 Тарановичъ Θεодоръ.
- 29 Тыминская Елисавета.
- 30 Тыминскій Иванъ.
- 31 Харсевичъ Елисавета.
- 32 Хальковскій Гуліанъ.
- 33 Ширинская Анна.
- 34 Ясинской (дѣтямъ) Александры.
- 35 Юзвюкъ Елена.

1400 р. — к.

в) по 46 р. 66 коп. въ годъ:

- 1 Балландовичъ Анна.
- 2 Зѣньковичъ Домника.

93 р. 32 к.

1933 р. 32 к.

Всего пенсіонеровъ:

1-ой категоріи. . . . . 70

2-ой категоріи. . . . . 59

129

На сумму . . . . . 8858 р. 32 к.

Казначей кассы священникъ М. Пышковскій.



---

## ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Х Р О Н И К А.

— 14 апрѣля, въ день храмоваго праздника Архїерейской церкви во имя св. Виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ сей церкви въ сослуженіи протоіерея о. І. Корчинскаго, священника Свиблочской церкви о. А. Янушкевича, іеромонаха о. Досіея и священника о. А. Липковскаго. Возведенъ въ санъ *протоіерея* священникъ о. Александръ Янушкевичъ; рукоположены: во *священника* — протодіаконъ о. Александръ Кизелевичъ и во *діакона* — псаломщикъ Орлянской церкви Стефанъ Ясинскій. Поученіе произнесено священникомъ о. Н. Гаваринымъ. Въ молебствіи участвовало все духовенство г. Гродны.

Наканунѣ праздника Его Преосвященствомъ въ той же церкви совершено было всенощное бдѣніе.

16 апрѣля, въ недѣлю св. Жень Мурносиць, — Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ церкви женской Марійнской гимназій въ сослуженіи протоіерея о. І. Корчинскаго, и священниковъ о. В. Левицкаго, о. І. Будиловича и о. С. Ивацевича.

Рукоположенъ во *діакона* псаломщикъ Пасынковской церкви Стефанъ Ламаско. Назидательное поученіе произнесено было Владыкой.

17 апрѣля Его Преосвященство соблаговолилъ принять участіе въ отпѣваніи усопшей учительницы женской церковно-приходской школы при Гродненскомъ отдѣленіи Красностокаго женскаго монастыря — Аннѣ Іуліа-

новнѣ Балабушевичъ, скончавшейся отъ злой чахотки. Къ отпѣванію прибыло почти все городское духовенство; за богослуженіемъ молились ученицы всѣхъ женскихъ церковныхъ школъ г. Гродны. Покойная труженица пользовалась сердечною любовію учащихся дѣвочекъ и большимъ уваженіемъ Гродненскаго духовенства, отличаясь трудолюбіемъ, сердечною, до самоотверженія, любовію къ дѣтямъ и рѣдкимъ христіанскимъ благодушіемъ и терпѣніемъ, не взирая на слабость здоровья и тяжкія страданія отъ затяжной изнурительной болѣзни. Надгробныя рѣчи произнесены о прот. І. Корчинскимъ и священникомъ о. С. Ивацевичемъ.

---

## ПОУЧЕНІЕ

въ день святыхъ Виленскихъ мучениковъ.

14 апрѣля 1906 г.

**П**РАЗДНУЯ нынѣ память свв. Виленскихъ мучениковъ, положившихъ за Христа свои души, неизлишне, братіе, оглянуться, подумать и намъ о себѣ,—посмотрѣть, что мы сдѣлали для Христа, на что готовы мы за Христа? И прежде всего,— что представляетъ намъ святая церковь въ нашемъ обществѣ. Благодареніе Богу, въ ней такимъ чистымъ свѣтомъ сіяетъ Христова истина, которую она какъ пріяла, такъ и чтитъ свято, ненарушимо. Православіе наше всему міру извѣстно; его даже ставятъ намъ въ упрекъ, что мы такъ уже рабски, безъ умствованія и сомнѣній держимся завѣщаннаго намъ ученія. Но самая жизнь церкви, т.е. вѣрованія, нравы, дѣянія, подвиги вѣрующихъ—соотвѣтствуютъ ли чистотѣ ея ученія, святости живущей въ ней благодати?

Жизнь церкви можно узнать по глубинѣ и ясности убѣжденій въ вѣрѣ, которая одушевляетъ христіанъ, составляющихъ церковь. Но гдѣ они—эти святые убѣжденія? Въ нашемъ простомъ людѣ еще хранится простая, иногда теплая вѣра, но сколько вмѣстѣ съ тѣмъ тутъ же и суевѣрій, темныхъ предразсудковъ,—какъ часто тутъ

за доброй минутой... слѣдуетъ сразу же преступное дѣло. Выше поднимаемся... встрѣчаемъ привязанность къ церкви, обрядности, добрыя дѣла... Но во всемъ этомъ какъ много одной наружности, внѣшняго христіанства, но нѣтъ духа истиннаго благочестія! А наше образованное общество считаетъ себя столько развитымъ, что для него будто бы не нужна наша христіанская проповѣдь; для него чуждо богослуженіе: его не интересуютъ никакіе религіозные вопросы... И посмотрите, какое тутъ безразличіе, измѣнчивость, легкомысленность понятій о вѣрѣ. Первая иноземная книжка, которую пришлютъ къ намъ со своею рекомендаціей, дѣлается нашимъ исповѣданіемъ вѣры; модный чуждый христіанству проповѣдникъ, который вооруженъ всею искусственностію, собираетъ себѣ дань хвалы и удивленія. Гдѣ же тутъ послѣ этого глубина и ясность христіанскихъ убѣжденій въ вѣрѣ?

Жизнь церкви познается еще по чистотѣ душевныхъ чувствъ, по святости нравственныхъ характеровъ, по возвышенности подвиговъ и жертвъ христіанскихъ. Евангельская исторія, древняя Христова Церковь, наше доброе старое время представляютъ обильные примѣры такой нравственной жизни. На одно изъ такихъ добрыхъ дѣяній указываетъ, между прочимъ, слѣдующее евангельское сказаніе. Наканунѣ входа Своего въ Іерусалимъ Господь былъ названъ на вечерю и здѣсь-то произошла трогательная сцена.

Сестра недавно воскресеннаго Лазаря тихо вошла въ комнату гдѣ возлежалъ Господь, облила дорогимъ, благоуханнымъ муромъ пречистыя ноги Его и благоговѣнно отирала своими волосами. Ни одного слова тутъ не было произнесено; но дѣло-то, дѣло какое высокое, чистое, обнаруживающее возвышенную душу! Чего—тутъ не видишь? И глубокую благодарность, и нѣжную любовь, и стыдливую дань своей признательности. И похвалилъ ее Господь и сказалъ, что вездѣ, гдѣ будетъ проповѣдано евангеліе, во всемъ мірѣ скажется и это дѣло въ память ея. И будутъ читать эту исторію, и, можетъ быть, не одна благочестивая жена прольетъ слезу, ощутитъ любя-

щее чувство, сдѣлаетъ доброе дѣло. Вѣримъ, что и между нами не оскудѣли такія возвышенныя души, но онѣ одному Богу вѣдомы. Нашему же взору представляются иные примѣры — примѣры честолюбія худо скрытаго, тщеславія, выставляемаго на показъ, самолюбія, чувствительнаго къ малѣйшей обидѣ, чувственности, ужъ вовсе не прикрываемой, малодушія, бросающаго жизнь изъ-за пустой неудачи. Слышимъ мы о подвигахъ, но только иного рода, а именно: какъ обидѣть своего ближняго, какъ растратить свое состояніе, какъ ввести соблазнъ въ семейное счастье, какъ совратить съ пути чистую душу...

Наконецъ, жизнь церкви познается по стремленію къ распространенію истины, добра между своими ближними. Душа, глубоко убѣжденная, можетъ-ли не подѣлиться своимъ внутреннимъ богатствомъ? свѣтъ и тепло въ душѣ истиннаго христіанина могутъ-ли не свѣтить и не согрѣвать? И истинные христіане могутъ-ли быть холодными зрителями, если въ обществѣ оскудѣваетъ вѣра, ослабѣваетъ благочестіе, возносятся неправда, лесть, лукавство? Кто-же изъ насъ можетъ сказать, что онъ глубоко, неподдѣльно скорбитъ объ упадкѣ нравовъ общественныхъ, что онъ возстааетъ противъ потока усиливающейся слабости и раслущенности, что онъ поднимаетъ свой голосъ противъ глумящихся надъ святыней и отеческими обычаями? И мы, какъ ап. Петръ предъ служанкой, робѣемъ сказать правду, выставить свое знамя, твердо исполнить свой долгъ.

Вотъ что представляетъ наше общество предъ нашими простыми глазами.

Господи! чѣмъ же оно является предъ Твоими всевидящими очами? Ты, входя во Іерусалимъ, плакалъ о немъ; не плачешь ли Ты и теперь тамъ, во славу Божеской, взирая на нашу современную жизнь, на наше общество, на душу каждаго изъ насъ? Бѣдная душа наша! съ чѣмъ явишься ты къ Господу Твоему?! Въ самомъ дѣлѣ, есть-ли въ насъ искренне и постоянное чувство грѣховности и виновности предъ Богомъ: болитъ ли она, душа наша, тяготится-ли недугами своими, тоскуетъ-ли

объ утраченной правотѣ и, по крайней мѣрѣ, могилъ ли о прощениі? Не повторяются ли и на тебѣ, бѣдная душа наша тѣ же достойныя осужденія страсти, какія обнаружили окружавшіе враги Христовы; и ты, подобно имъ, не завидуешь-ли доброму имени твоего ближняго; не сиѣдаешься ли печатію и зложелательствомъ, когда добрый и честный человѣкъ уважается въ обществѣ? Не несешь-ли ты съ собою и сюда въ храмъ Божій мірской непріязни, страсти къ осужденію? И Божіе слово, святыня храма не дѣйствуютъ на тебя?

Сколько разъ давала ты обѣты на доброе дѣло, какъ часто, повидимому, умилялась ты отъ теплой молитвы, и затѣмъ, при первомъ случаѣ, забывала все и съ тою же ревностью угождала міру и страстямъ его. Были тебѣ знаменія посѣщенія Божія: то радость Богъ посылалъ тебѣ, то скорбь невѣдомо откуда ложилась на тебя, то кругомъ тебя явныя были дѣла Божія, но ты не вняла этому голосу Божію,—не уразумѣла дня своего!

Господи Боже нашъ! молитвами св. мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія укрѣпи, сохрани вѣру нашу, соблюди св. церковь нашу, спаси, помилуй души наша Аминь.

Священникъ *Николай Гаваринъ*.

---

Доброе слово о Преосвященномъ Анастасіи,  
епископѣ Олонецкомъ и Петрозаводскомъ  
бывш. Брестскомъ.

**ВЪ** послѣдней (мартовской) книжкѣ Православнаго Собесѣдника находимъ статью, посвященную памяти Пр-освященнаго Анастасія. Авторъ—„Землякъ“. сообщивъ формулярныя свѣдѣнія о службѣ почившаго Владыки пишетъ: „Трудно прочесть въ немъ (формулярѣ) что-нибудь кромѣ этихъ голыхъ фактовъ человѣку, не знавшему лично почившаго владыки. Впрочемъ,—не можетъ не броситься здѣсь въ глаза медленность жизненной карьеры его. Пятнадцать лѣтъ инспекторства въ семина-



рии и почти столько же лѣтъ въ званіи викарнаго епископа въ разныхъ епархіяхъ — такія задержки бывають не часто... Не секретъ, что многолѣтнее пребываніе въ должности викарія обусловливается у насъ или умственной ограниченностью человѣка, или стойкостью его нравственнаго характера, не склоннаго во всемъ угождать высшему начальству. Первая причина не приложима къ почившему. Это былъ человѣкъ съ яснымъ и широкимъ логическимъ умомъ, способнымъ схватить явленіе во всемъ его объемѣ и сдѣлать изъ каждаго положенія тотъ выводъ, какой съ логической необходимостью вытекаетъ изъ него. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ человѣкъ широко образованный, особенно въ области гуманитарныхъ наукъ. Интересъ къ разнообразнымъ отраслямъ знанія поддерживался въ немъ не только въ годы педагогической его дѣятельности, когда ему приходилось специализироваться въ разнаго рода доктринахъ, но и послѣ. Онъ много покупалъ книгъ и много читалъ, интересуясь не только богословскими науками, но и свѣтскими.

Почившему владыкѣ вредила въ миѣннн начальства именно отмѣченная выше прямолинейность и прямота характера. Онъ любилъ правду и говорилъ ее, не глядя на то, что она можетъ быть кому нибудь неприятой. Изъ Гродны въ Сарапулъ пр. Анастасій былъ переведенъ за то, что говорилъ и писалъ правду неугодную синодаламъ. У послѣднихъ тогда былъ въ большемъ фаворѣ священникъ Ф. С—скій, который создалъ типъ церковно-учительской (второклассной) школы. За этотъ типъ ухватились въ Петербургѣ и на постройку зданія... отпустили крупныя суммы. Но на фактической и строгой контроль надъ расходованіемъ этихъ денегъ, который хотѣлъ установить пр. Анастасій, наверху, благодаря представленіямъ о. С—го, довольно часто бывшаго въ Петербургѣ, — взглянули какъ на желаніе контролировать высшее начальство и какъ на стремленіе тормозить дѣло народнаго образованія. А тутъ еще присоединилось невольное промедленіе въ представленіи отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ, — и репутація пр. Анастасія была испор-

чена. А тогда первой добродѣтелью архіерея считалась забота объ умноженіи церковно-приходскихъ школъ, — хотя бы и на бумагѣ... Была за еп. Анастасіемъ и другая вина: въ письмѣ къ м. Исидору — онъ имѣлъ смѣлость указать на небрежность печатанія въ синодальной типографіи русскаго перевода Новаго Завѣта, произведшаго на него послѣ сличенія разныхъ изданій такое впечатлѣніе, „точно ихъ жида печатали“...

Въ Сарapulѣ, — куда пр. Анастасій, сжившійся съ Западной Россіей, — не хотѣлъ было ѣхать, у него скоро вышли нелады съ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ, который вмѣстѣ съ Вятской Консисторіей еполчился противъ дѣлопроизводителя сарapulскаго духовнаго правленія К., оклеветанаго во взяточничествѣ. Клеветѣ сначала готовъ былъ повѣрить и пр. Анастасій но, увѣрившись въ честности дѣлопроизводителя, обѣщаль защитить... „чего бы это ни стоило“, и дѣйствительно защитилъ его формуляръ отъ пятна; а его самого — отъ громовъ вятскихъ и петербургскихъ. Известны и другіе примѣры защиты имъ въ разныхъ мѣстахъ службы людей, несправедливо обвиненныхъ консисторіями, отъ придирчиваго и слишкомъ строгаго суда. Медлительный по природѣ, — пр. Анастасій въ такихъ случаяхъ съ усердіемъ погружался въ глубину кляузнаго дѣла и, при своемъ хорошемъ знакомствѣ съ статьями закона и приемами консисторскаго судопроизводства, — съ успѣхомъ освобождалъ изъ сѣтей попавшаго въ послѣднія несчастливца...

Еп. Анастасій и въ другихъ случаяхъ становится за обижаемыхъ. Мы помнимъ, съ какой горячностью онъ однажды вступился на диспутѣ въ Казанской академіи за магистранта, на котораго несправедливо, какъ ему показалось, началъ одинъ изъ оппонентовъ, обнаружившій въ сочиненіи отсутствіе отвѣтовъ на нѣкоторые вопросы. Хотя магистрантъ и заявилъ, что эти послѣдніе не входили въ планъ его изслѣдованія, профессоръ продолжалъ обѣивать сочиненіе именно съ точки зрѣнія этихъ опущенныхъ вопросовъ и, что называется, приперъ диспутанта къ стѣнѣ. Тогда пр. Анастасій съ пылкостью за-

явилъ профессору, что такъ нельзя дѣлать, что нельзя судить автора за то, чего у нѣтъ и чего онъ и не хотѣлъ писать, и что нужно критиковать его только въ рамкахъ его изслѣдованія. „А вы вытащили его за ограду и клюете!“ Это неожиданное вмѣшательство преосвященнаго перевело диспутъ на другіе вопросы, гдѣ диспутантъ почувствовалъ себя свободнѣе...

Съ другой стороны, если случилось самому еп. Анастасію кого нибудь обидѣть, что при вспыльчивомъ его характерѣ бывало не разъ, онъ, когда кончалась вспышка гнѣва, охотно признавался въ своей винѣ и просилъ извиненія у обиженнаго, кто бы онъ ни былъ по своему положенію.

На общественное положеніе людей онъ вообще мало обращалъ вниманія. Онъ не гнулъ спины и не заискивалъ даже предъ генералами синодальнаго вѣдомства. Въ Сарапулѣ же онъ даже отказалъ въ приѣмѣ одному изъ нихъ, котораго считалъ виновникомъ своего удаленія изъ Гродны. Цѣня человѣческое свое достоинство выше архіерейскаго, онъ въ Нижнемъ однажды горячо „отчиталъ“ епархіальнаго пресвященнаго, когда узналъ, что тотъ распространяетъ по городу слухъ, будто викарій подкапывается подъ него... За эту независимость и прямоту пр. Анастасія и не любили въ Петербургѣ и долго не давали ему хода. Правда, послѣднее мотивировали тѣмъ, что онъ „пьетъ“, но это объясненіе, поскольку оно хотѣло сказать, что преосвященный *пьянствуетъ*, было враньемъ. У себя дома онъ пилъ то и столько, что и сколько пилъ на торжественныхъ обѣдахъ, не больше. Что и сами синодалы не вѣрили этому объясненію, видно изъ того, что въ концѣ концовъ они предоставили еп. Анастасію самостоятельную Туркестанскую кафедру. Если онъ былъ пьяница, зачѣмъ было давать ему такое повышение и такую важную должность и при томъ на окраинѣ государства, среди инородцевъ и инновѣрцевъ, гдѣ знамя православія должно держать лицо безупречное?.. Или интересы церкви при этомъ назначеніи не приняты были въ расчетъ?

Но самъ пр. Анастасій о нуждахъ Туркестанской епархіи больше думалъ. Съ неохотой принявъ назначеніе, онъ затѣмъ совсѣмъ отказался отъ каѳедры подѣ предлогомъ болѣзни. Онъ дѣйствительно захворалъ и лечился въ Казани, гдѣ очутился послѣ поѣздки въ Петербургъ и на родину, откуда послалъ отказъ отъ каѳедры. Но кромѣ болѣзни—онъ принялъ во вниманіе съ одной стороны свои лѣта, нажитыя годами и образомъ службы и жизни, а также кабинетныя привычки и малоподвижность, при которыхъ онъ и въ гости рѣдко выѣзжалъ и въ садъ почти не выходилъ, а съ другой молодость и неустроенность епархіи, раскинутой на многія сотни верстъ, почти лишенной путей сообщенія и требовавшей архіерея съ молодыми, свѣжими силами и крѣпкимъ здоровьемъ. Впрочемъ, уволенный „на покой“, пр. Анастасій скоро былъ опредѣленъ въ помощь болѣному нижегородскому епископу Владиміру, а затѣмъ назначенъ былъ его викаріемъ.

Когда наконецъ еп. Анастасій былъ опредѣленъ на самостоятельную Олонецкую каѳедру, онъ нашелъ на ней столько дѣла, сколько было ему подѣ силу при его семидесяти годахъ. Небольшая, спокойная, болѣе или менѣе благоустроенная епархіа была какъ бы должной наградой ему за его труды и служебныя испытанія. Но отвѣтственность положенія не позволяла смотрѣть на мѣсто, какъ на синекуру, и пр. Анастасій работалъ по мѣрѣ силъ, внося всюду богатый житейскій опытъ, умудрившій его природный умъ, и, что еще дороже, сердце любящаго отца. „Время почти пятилѣтняго управленія его Олонецкою епархіею было временемъ самыхъ мирныхъ отношеній архипастыря къ пасомымъ; отличительной чертой ихъ были выдающаяся доступность архипастыря къ подчиненнымъ, необычайная доброта, сердечность, простота въ обращеніи „со всѣми“ и любовь особенно къ низшей братіи, сиротамъ, вдовамъ, нищимъ.

Русскій съ головы до ногъ, почившій архипастырь сумѣлъ сохранить русскіе умъ и сердце до конца дней своихъ“... Русскій по душѣ, онъ любилъ простой русскій

народъ, почему былъ особенно внимателенъ къ просителямъ, изъ крестьянъ, любилъ слышать и видѣть вокругъ себя простыхъ русскихъ людей и самъ любилъ пользоваться оборотами мѣткой народной рѣчи. И это не было что-нибудь напускное, неискреннее: свои народническія симпатіи пр. Анастасій обнаружилъ еще въ годы студенчества въ своемъ разсказѣ „Странники“, помѣщенномъ въ журналѣ „Народное чтеніе“, посвященномъ главнымъ образомъ быту крестьянскаго и мѣщанскаго сословія 1862 г., I, 103—122. Подъ разсказомъ подпись: „В. В—въ“).

Литературное наслѣдіе почившаго архипастыря не велико: почти все оно заключается въ томикѣ проповѣдей (въ 233 стр.), изданномъ въ 1880 г. въ Петербургѣ Тузовымъ. Но о немъ по истинѣ можно сказать: малъ золотникъ, да дорогъ. Но предоставимъ оцѣнку лицу, которое слѣдило въ свое время за первыми ораторскими успѣхами пр. Анастасія и затѣмъ дало отзывъ о появившемся сборникѣ проповѣдей. Это лицо—б. профессоръ петербургской духовной академіи Н. И. Барсовъ. Вотъ что онъ писалъ въ Церковномъ Вѣстникѣ, 1880, № 35. „О выдающихся по своимъ достоинствамъ проповѣдяхъ о. Анастасія, изъ которыхъ нѣкоторыя слѣлались извѣстными и на Западѣ (переведены Овербекомъ: доселѣ этой чести удостоились у насъ лишь проповѣди высокопреосвященныхъ Филарета московскаго, Иннокентія архіепископа Херсонскаго и Макарія митрополита Московскаго), мы имѣли случай сказать въ „Церк. Вѣстникѣ“, когда онѣ въ нашей литературѣ оставались неизвѣстными, будучи помѣщаемы въ провинціальномъ изданіи—„Минскихъ Епарх. Вѣдомостей“. Въ настоящее время мы считаемъ своею обязанностью повторить, что это по нашему искреннему убѣжденію, рѣшительно лучшія изъ проповѣдей, какія явились за послѣднее время. Исключительно публицистическія, посвященныя разсмотрѣнію наиболѣе живыхъ современныхъ вопросовъ теоретическаго міровоззрѣнія и практической жизни, съ замѣчательнымъ глубокомысліемъ, основательностью и остроуміемъ—онѣ развиваютъ то

строга-православное, но въ то же время свѣтлое и примиряющее міровоззрѣніе, распространение котораго въ обществѣ всего больше можетъ способствовать, по нашему убѣжденію, прекращенію той умственной смуты и неурядицы, которая господствуетъ у насъ въ настоящее время“. Нельзя не пожалѣть, говоритъ въ заключеніе критикъ, что о. Анастасій, которому данъ „нескудный духовно-публицистическій талантъ“, проявляетъ довольно скудную литературную производительность: всего 23 проповѣди за пятнадцатилѣтній періодъ времени...

Первая изъ этихъ проповѣдей — въ столѣтнюю годовщину смерти Ломоносова — произнесена въ 1865 г. въ Вильнѣ, двѣ послѣднія — въ 1879 г. въ Петербургѣ, остальные — въ Минскѣ. Нельзя сказать, что всѣ рѣчи и слова, вошедшія въ сборникъ, публицистическаго характера: инныя раскрываютъ вѣковѣчныя истины христіанства безъ примѣненія къ современнымъ обстоятельствамъ (напр. № 2 — „Смыслъ пѣсни, воспѣтой ангелами при рожденіи Спасителя“, № 6 — „Св. евангелистъ Іоаннъ, какъ ученикъ І. Христа и какъ учитель-богословъ“). Но большинство, дѣйствительно, затрогиваетъ животрепещущія темы современности, отвѣчаетъ на неотложные вопросы жизни. Таковы напр. № 4 — „О недостаткахъ женскаго воспитанія въ русскомъ обществѣ“, № 7 — „О служеніи „русскому дѣлу“ въ Западномъ краѣ“, № 9 — „Служу идеѣ“, — „служу чести ради“, — „служу для куска хлѣба“, № 17 — „О популярности“, № 22 — „Напоминаніе о законности въ гражданской дѣятельности“, № 23 — „Взглядъ съ христіанской точки зрѣнія на современное состояніе церкви и общества“.

По выходѣ въ свѣтъ своего сборника пр. Анастасій выступалъ на кафедрѣ проповѣдника столь же рѣдко и печатался еще рѣже. Тѣмъ не менѣе онъ сохранилъ существенныя черты своего ораторскаго таланта, и Казанская академія избрала его въ свои почетные члены именно „во вниманіе къ его проповѣдническимъ трудамъ“ въ связи съ его „просвѣщеннымъ содѣйствіемъ богословской наукѣ“.

Перу пр. Анастасія принадлежатъ еще рукописныя записки по нравственному богословію, составленныя имъ, вѣроятно, въ Минскѣ и введенныя въ употребленіе въ литовской семинаріи. Здѣсь по нимъ учились многіе поколѣнія богослововъ. Вызвали онѣ одобреніе и со стороны одного академическаго профессора нравственнаго богословія.

Пр. Анастасія, какъ писателя и какъ человѣка, характеризуетъ еще шуточное стихотвореніе, напутствовавшее ректора Казанской академіи, епископа Антонія, отправлявшагося въ Кіевъ на юбилей м. Іоаннікія...

Пр. Анастасій не былъ аскетъ. Онъ любилъ шутку, веселье, красоту и изящество. И въ домашней обстановкѣ онъ всего менѣе походилъ на монаха. Онъ постоянно жилъ съ кѣмъ-либо изъ родныхъ и внѣ официальныхъ отношеній напоминалъ скорѣе почтеннаго вдоваго батюшку, интересующагося и наукой и литературой, чѣмъ суроваго инока, отрѣшившагося отъ всѣхъ радостей мірской жизни. Онъ былъ человѣкъ!...

*Землякъ.*

---

## О церковной землѣ и хозяйствѣ на ней.

**Р**ЯДЪ горячихъ статей, помѣщенныхъ на страницахъ Гродн. Епарх. Вѣдомостей, по поводу возбужденнаго вопроса — нужна ли духовенству земля? весьма ярко говоритъ, что земля служить тяжелымъ бременемъ духовенству при исполненіи имъ своихъ пастырскихъ обязанностей. Статьи эти, конечно, служатъ отголоскомъ мнѣнія большинства духовенства, которое тяготеетъ тѣмъ положеніемъ, какое создаетъ для него сельское хозяйство. Но если для улучшенія быта сельскаго духовенства, при капитализаціи церковныхъ угодій, въ составъ проекта войдутъ разныя соображенія относительно средней цифры доходности отъ прихода за «необязательно-добровольныя требы» и такія комбинаціи, получивъ санкцію, войдутъ

въ счетъ содержанія, то не могутъ-ли повториться тѣ явленія какими уже раньше омрачилась приходская жизнь? Эти необязательныя требы, за которыя требуется вознагражденіе, не послужатъ ли яблокомъ раздора? Вѣдь воленъ-же священникъ дѣлать сцѣнку своимъ трудомъ каковы напр.: поѣздки за 8—10 верстъ для выноса покойника изъ дома, или проводы изъ церкви на кладбище, лежащее приблизительно около версты,—все это составляетъ не малый физическій трудъ. Нѣтъ ужъ, если освободить сельское духовенство отъ всѣхъ узъ, связывающихъ его относительно своихъ прихожанъ, то вопросъ слѣдуетъ поставить ребромъ: кромѣ заказныхъ церковныхъ службъ, никакихъ больше даяній отъ народа не требовать.

Въ разбираемомъ нами вопросѣ, я присоединяюсь къ голосу молодого іерея, который 11 лѣтъ подвизается на Нивѣ Господней и уже испилъ отъ горькой чаши какая преуложена дѣлателямъ въ этомъ Христовомъ вертоградѣ. Достойны вниманія слѣдующія слова болящаго душой священнослужителя. «Плата за требы и таинства, давно уже оставшаяся недобровольной, составляетъ великое зло и тяжкое горе священника: она угнетаетъ его, вредно отражается на его характерѣ, убиваетъ въ немъ всякую энергію къ труду на Нивѣ Господней и наконецъ, что особенно важно, подрываетъ его авторитетъ, поселая недовѣріе и вражду между пастыремъ и пасомыми. Какъ бы не старался священникъ исполнить свой пастырскій долгъ, онъ не заслужитъ у своихъ прихожанъ столь необходимаго и важнаго въ дѣлѣ пастырства довѣрія и любви, если не откажется совершенно отъ частныхъ недобровольныхъ вознагражденій за труды».

Для иллюстраціи, которая можетъ послужить нѣкоторымъ подтвержденіемъ выше приведенныхъ словъ, вылившихся изъ глубины правдивой и скорбной души, приведу одинъ весьма недавній эпизодъ изъ церковно-приходской жизни, безъ указанія мѣста и лицъ, которыя тутъ не имѣютъ никакого значенія, а только лишь одинъ характерный фактъ. Одинъ знакомый мнѣ священникъ,



за время многолѣтней своей приходской службы на одномъ и томъ-же мѣстѣ, никогда не пользовался отъ прихода за свои труды никакимъ денежнымъ вознагражденіемъ; главнымъ источникомъ его содержанія служило хозяйство, — надѣль церковной земли приходящейся на его долю состоялъ, если не ошибаюсь, изъ 40 дес. въ одной межѣ вблизи церкви. Во все время его пребыванія на этомъ приходѣ, прихожане охотно всегда помогали ему въ полевыхъ работахъ и привозили ему дрова на своихъ подводахъ. Скажу болѣе: когда онъ заболѣлъ и, не имѣя возможности лично самъ доглядѣть за хозяйствомъ и нѣкоторое время сдаться въ аренду сосѣду крестьянину, то и это обстоятельство не послужило поводомъ къ нарушенію сложившагося обычая помогать своему батюшкѣ, — не находили нужнымъ входить въ разбирательство расчетовъ между батюшкой и арендаторомъ. Такъ прошло слишкомъ сорокъ лѣтъ приходской жизни, мирной взаимной помощи въ трудахъ пастыря и пасомыхъ. Наконецъ, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, помянутый священникъ, оставилъ этотъ приходъ и на его мѣсто поступилъ другой, который вскорѣ умеръ отъ чахотки. Затѣмъ, приходъ этотъ занялъ молодой священникъ полный молодыхъ силъ и энергій; но найденные имъ здѣсь патріархальные порядки относительно вознагражденія пастырскихъ трудовъ, совершенно ему не понравились: какая-нибудь лѣнивая даровая работа съ поздняго часа утренняго времени, показалась ему незаслуживающей особеннаго вниманія и далеко не соответственной тѣмъ трудамъ, какіе несетъ священникъ въ продолженіи цѣлаго года; поэтому, потребовалъ денежнаго вознагражденія за исполненіе требъ.

Сорокъ лѣтъ церковно-приходской жизни, это цѣлая эпоха, гдѣ всѣ заведенныя обыкновенія, освященныя временемъ, получаютъ, какъ-бы нѣкоторую закономѣрность такъ-же какъ и народные обряды и разныя церемоніи. Поэтому, денежный расчетъ помянутаго батюшки, послужилъ ему источникомъ многихъ огорченій и въ концѣ даже причиной потери почти всего его имущества.

На второй или третій годъ пребыванія его въ этомъ приходѣ, осенью, когда полевая работа была покончена и весь его урожай находился въ сараѣ, ночью сдѣланъ былъ поджогъ хлѣбнаго сарая и конюшни; все до тла сгорѣло въ томъ числѣ жирѣмъ и несчастныя животныя—двѣ или три лошади. Относительно этого поджога, ходили разныя версіи: припутывали мѣстнаго псаломщика, который былъ не въ ладахъ съ священникомъ, но болѣе всего подозрѣніе падало на самыхъ близкихъ сосѣдей—прихожанъ, которые кромѣ обще-приходского недоброжелательства, питали еще злобу за нѣкоторое стѣсненіе въ прогонѣ скота черезъ небольшую территорію церковной земли. Какъ-бы то ни было, но бѣдный священникъ, потерявъ всякую дальнѣйшую энергію въ веденіи хозяйства, долженъ былъ уходить отъ этихъ непріязненныхъ ему палестинъ и нашелъ мѣсто своего служенія въ полку.

Поразительный этотъ случай жестокаго безчеловѣчнаго мщенія, я привожу лишь къ тому, что не хозяйство сельскаго священника служитъ причиной ненормальныхъ отношеній съ прихожанами, а вымогательство платы за совершеніе требъ. Въ прежнее время, когда потребности жизни были болѣе ограничены, священники довольствовались очень малымъ,—земельныя угодія доставляли имъ необходимое для домашняго обихода; но въ настоящее время, условія жизни стали другими, потребности возрасли въ особенности при воспитаніи дѣтей, такъ что получаемое теперь весьма ограниченное жалованье становится уже совершенно недостаточнымъ. Поэтому, въ данномъ вопросѣ, дабы сохранить надлежащимъ образомъ престижъ священника среди народа, требуется посильной добавки къ получаемому жалованью, но не изъ крестьянскаго кармана, а отъ казны, дабы народъ чувствовалъ и вполнѣ понималъ, что отъ него ничего не требуется—только личнаго его совершенствованія въ доброй нравственности и въ христіанскомъ благочестіи. Относительно земельныхъ угодій да позволено мнѣ будетъ сказать личное мое мнѣніе. Это даръ благочестивыхъ ктиторомъ, который Церковь должна сохранно беречь, какъ залогъ еди-

ненія живыхъ и отшедшихъ душъ, оставившихъ даръ свой, напоминающій о предстательствѣ за нихъ у Престола Всевышняго. Во всѣхъ дарственныхъ документахъ древнихъ и позднѣйшихъ, значатся знаменательныя слова, требующія моленія за усопшихъ, — въ хранящихся въ церквахъ униатскихъ документахъ неопустительно найдется завѣщательныя слова „Za duszy ratunku potszebcjasuch“. Такимъ образомъ, проектъ капитализаціи земли, не будетъ ли нарушеніемъ глубокой христіанской идеи завѣщателей?

Въ экономическомъ отношеніи, сельское хозяйство, какъ-бы ни было оно непродуктивно, по отчисленіи всѣхъ расходовъ, все-таки служитъ большимъ подспорьемъ въ содержаніи дома. Къ тому-же, наше теперешнее промитивное земледѣліе не сказало еще своего послѣдняго слова; будущее покажетъ, какое значеніе можетъ имѣть земля, если всѣ нравственныя предначертанія получаютъ свое активное развитіе, — когда наша ветхозавѣтная черзполосица, парализующая веденіе правильного хозяйства, отойдетъ въ область преданія, Поэтому, было-бы не малой ошибкой со стороны духовенства совершенно устранить себя отъ сельскаго хозяйства. Нужно имѣть въ виду и то обстоятельство, что жизненные продукты съ каждымъ годомъ дорожаютъ; какой-же суммы потребуется для содержанія многосемейнаго сельскаго священника живущаго на городскомъ положеніи? Думаю, такого денежнаго оклада врядъ-ли можно ожидать отъ правительства обремененнаго тягчайшими задачами, требующими неимовѣрныхъ расходовъ. Но тутъ скрывается очень важный вопросъ, требующій особеннаго освѣщенія въ приведеніи въ извѣстность существующую разницу между приходами относительно мѣстныхъ средствъ. Качество и количество земли и ея топографическое положеніе, мѣстныя обычаи, особо чтимыя св. иконы и паломничество къ нимъ и много чего другого, дающаго мѣстному причту не малую поддержку. Поэтому, при распредѣленіи ассигнованной отъ казны суммы (если таковая воспослѣдуетъ) на улучшеніе быта сельскаго духовенства, было-бы очень

справедливо, если бы все эти давняя вошли въ соображеніе и болѣе обездоленные приходы предпочтительно получили усиленные денежныя субсидіи. Въ этомъ дѣлѣ только само сельское духовенство, хорошо осведомленное съ мѣстными жизненными условіями каждаго прихода, черезъ своихъ выборныхъ депутатовъ, могло бы правильно разрѣшить эту трудную диллему.

Заштатный свящ. *Игнатій Паижевичъ.*

---

### Еще голосъ не за землю.

*(По аграрно-духовному вопросу).*

Подъ статьей „Размышленіе священника пахаря“, (№ 9 — 10 Гроднен. Епарх. Вѣдом.) подписываюсь обѣими руками. Думаю, что не мало насъ единомышленниковъ, раздѣляющихъ взгляды автора по аграрно-духовному вопросу. Въ самомъ дѣлѣ, — что либо одно: или духовное дѣланіе на нивѣ Божіей, или дѣланіе на нивѣ въ естественномъ значеніи этого слова. Нельзя отдаваться съ должнымъ усердіемъ одному безъ ущерба для другого, ибо та или другая нива представляютъ области самостоятельныя, требующія, каждая своихъ особыхъ дѣлателей. Правда, дѣды наши и отцы, да и мы, уже понесшіе тяготу и варъ дня жизни своей, совмѣщали и совмѣщаемъ эти дѣланія и, въ нѣкоторыхъ примѣрахъ, являли образцы высокой опытности этого совмѣстительства. Были и есть священники, прекрасные хозяева и вмѣстѣ достойные пастыри своего словеснаго стада, священники, которымъ, пожалуй, и не скажутъ ихъ прихожане: „да будьте же, батюшка, либо помѣщикомъ, либо священникомъ“, — предъ которыми прихожане благоговѣютъ, какъ предъ радѣтельными духовными отцами и какъ предъ пионерами сельско-хозяйственной культуры въ деревнѣ. Къ сожалѣнію намъ приходилось наблюдать такія явленія весьма рѣдко. Все пять талантовъ вручаются Про-

видѣнемъ такимъ дѣлателямъ — пастырямъ изъ многихъ одному. Чаше наблюдается печальное явленіе, отмѣченное въ баснѣ, когда дѣло сапожника въ одномъ лицѣ совмѣщается съ дѣломъ пирожника. Въ наступившіе для пастырскаго дѣланія трудное и знаменательное время, особенно въ нашемъ злополучномъ краѣ, когда священнику необходимо весь запасъ своихъ дарованій, всѣ силы направить на стражу духовную своего словеснаго стада, уклоненіе на стражу своихъ интересовъ на поляхъ и сѣнокосныхъ лугахъ не можетъ не быть вредно. И что за аномалія: въ лѣтнюю страдную пору этотъ стражъ духовный всецѣло обращается въ стража надъ жнищами, ратаями, косарями... Утромъ, полунощи, востаетъ онъ отъ сна не для служенія полунощницы, а чтобы бѣжать на сѣнокосные луга, гонять пастуховъ, дѣлающихъ поправу. Въ праздничный день, прежде чѣмъ предстать Господеву въ храмѣ, священнослужителю иногда нужно обойти свои посѣвы на поляхъ съ утра, если только ему дорога цѣлость сжатого и не сжатого хлѣба. Тамъ бывають встрѣчи и съ прихожанами, но такія встрѣчи не способствуютъ къ сближенію съ ними. Спѣшить онъ съ ранней прогулки къ утреннему Богослуженію не въ мирномъ настроеніи, и внѣшній видъ его печальный, ибо путешествіе по росистому лугу, а то и приганіе по болотнымъ кочкамъ, оставляетъ на немъ слѣдъ не красивый и не пріятный; а благотворные лучи восходящаго солнца, аромат полей на свѣжей утренней зарѣ не производятъ своего благотворнаго дѣйствія, и онъ возвращается усталый, унылый, приступаетъ къ духовному своему дѣланію съ воздыханіемъ, а не съ радостью. Весь запасъ энергіи потраченъ на эти хозяйственныя хлопоты и нѣтъ ея для истоваго Богослуженія, для живого, вдохновеннаго проповѣданія слова Божія. Духъ сковывается, интеллектъ понижается, — механизмъ, мертвость вкрадываются постепенно въ духовное дѣланіе пахаря священно-церковнаго служителя... А бывають обстоятельства и похуже описанныхъ утреннихъ прогулокъ. Вотъ производится уборка сѣна на лугу, — при-

существо пахаря-священника необходимо здесь. Что и говорить, есть и своя прелесть въ обстановкѣ этой идилліи: съ удовольствіемъ вдыхаешь аромать свѣжаго сѣна, благодушно наблюдаешь, какъ возъ твой, накладываемый мелкимъ луговымъ сѣномъ, растеть—растетъ, какъ домъ. Уже дѣлаешь выкладки, на сколько времени хватитъ этого воза, сколько въ немъ пудовъ и что онъ стоитъ... Вдругъ неподвижный воздухъ заколыхался... на горизонтѣ черная туча. Вмигъ уже несется ураганъ, прокатился зловѣще громъ. „Ребята, притягивай возъ!.. веревки!.. жердку“!.. Поздно. Рветъ и мечетъ наше сѣно—какъ пухъ, вырывая изъ рукъ, и въ минуту отъ испелинскаго красавца воза—одни воспоминанія. Копны, стояція на мѣстѣ перевернуло вверхъ дномъ. Удары грома, молнія безирерывная, дождь потокомъ. Спасаясь, какъ Лотъ въ Сигорь, въ гору на поле подъ ближайшей „ляшокъ“ (извѣстнымъ образомъ сложенный десятокъ сноповъ),—защита плохая, какъ утопающему соломенка... А удары грома сыплются въ нѣсколькихъ шагахъ, образовавшаяся цѣлая рѣка тутъ же несется, увлекая камни и снопы. Картина слишкомъ извѣстная каждому пахарю-священнику, не рѣдкая; пишущій сіи строки переживаетъ ее разъ въ лѣто. Возвращаешься домой, послѣ такой катастрофы, подавленный, уничтоженный, въ костюмѣ невозможномъ. Хуже всего то, что приходится идти черезъ деревню, на виду своихъ прихожанъ, не всегда снисходительныхъ къ такому положенію ихъ пастыря.

Конечно есть здесь въ этой картинѣ, въ этомъ положеніи и нѣкоторый высшій смыслъ: ни одна книга не научитъ челоѣка познанію безпомощности и безсилія его на землѣ такъ, какъ переживаемыя подобныя грозныя стихійныя явленія; только тутъ возможенъ глубокой искренней молитвенный вздохъ: Господи, прежде даже до конца не погибну, спаси мя! Но... никто не поможетъ переживать эти воспитывающія насъ картины. Здесь, точно, происходитъ сближеніе пахаря-священника

съ пахаремъ крестьяниномъ, положеніе въ этомъ случаѣ даже совершенно ихъ уравниваетъ, но для кого и для чего нужно это сближеніе—за сохой, бороной, подъ конной сѣна, подъ „ляшкомъ“ ?

Возбуждаемый въ печати вопросъ о причтовой землѣ весьма серіозный и требуетъ разработки компетентной, обстоятельной. Задача нашихъ бѣглыхъ замѣтокъ лишь та, чтобы подать свой голосъ за или противъ.-- Достаточно и необходимымъ, полагаемъ, предоставить священникамъ пользоваться усадебной землей. Огороды, сады, цвѣтники и пасѣки—вотъ та достаточно широкая арена, на которой священникъ можетъ примѣнять свои силы и хозяйственныя знанія въ часы досуга отъ пастырскихъ трудовъ. Въ опредѣленіи жалованья, взамѣнъ земли и доходовъ отъ обязательныхъ требъ, долженъ бы быть примѣнимъ принципъ справедливости, законѣрности. Если сосѣдъ сельскаго священника, акцизный чиновникъ, становой приставъ, получаютъ жалованія 100—200 рублей и болѣе, а они часто бывшіе его товарищи по духовной школѣ и даже иногда некончившіе съ нимъ курса, если для сихъ чиновниковъ есть возможность получать повышение по службѣ съ повышеніемъ окладовъ содержанія, чрезъ выслугу лѣтъ и отличіе,—то и содержаніе священника должно бы быть доведено до соответствующей нормы, дабы кандидаты священства, не ниже полного семинарскаго образованія, не увлекались окладами чиновниковъ и не уходили бы въ акцизъ, полицію и т. д. Сельское же хозяйство священниковъ, имѣющее несомнѣнно и хорошія стороны само въ себѣ, при невыгодахъ совмѣстительства его съ служебнымъ пастырскимъ долгомъ, при неравноѣрности надѣловъ, при черезполосности земли, при увеличивающейся дороговизнѣ рабочихъ рукъ, представляетъ источникъ содержанія духовенства ненормальный, неустойчивый,—представляетъ цѣнность съ рѣзкимъ, колебаніемъ курса на биржевомъ рынкѣ. Въ то время какъ одинъ земельный надѣлъ даетъ священнику дохода чистаго

700—800 рублей, другой 100—150: неурожаи, засухи, градобитія, потопленія ежегодно измѣняютъ эти цифры, понижая и до дефицита. Не это ли служить причиною, что контингентъ священниковъ въ деревнѣ сталъ пополняться причетниками, послушниками?!

Вопросъ, откуда изыскать средства содержанія духовенства, послѣ отнятія земли, оставляется открытымъ.

Священникъ Н. Драгунъ.



## Содержаніе № 16.

*Отдѣлъ I.* Высочайшія награды.—Епархіальные распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ вспомогательной базы духовенства Гродненской епархіи (Окончаніе)

*Отдѣлъ II.* Хроника.—Поученіе въ день святыхъ Виленскихъ мучениковъ.—Доброе слово о Преосвященномъ Анастасіи, епископѣ Олонецкомъ и Петрозаводскомъ б. Брестскомъ.—О церковной землѣ и хозяйствѣ на ней—Еще голосъ не за землю.

---

*Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.*

---

Печатать разрѣшается. г. Гродна 22 апрѣля 1906 г. Гродн. Губ. Тип.  
И. д. Цензора Свящ. П. Десовичъ.